

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 мая 2018 года

город Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Пазухиной Е.Ю., при секретаре Цыгановой Л.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2176/2018 по иску Зыбенко *** к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику РСА о взыскании компенсационной выплаты в счет утраченного заработка, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав следующее.

09 сентября 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ***, под управлением Савенкова В.В., который совершил наезд на пешехода Зыбенко В.В.

В результате ДТП истец получил значительные телесные повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения Правил дорожного движения водителем Савенковым В.В., гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ООО МСК «Страж».

Истец обратился с заявлением о компенсационной выплате в РСА с приложением всех необходимых документов, 06.02.2018 года РСА произвел выплату в размере 35 000 руб., с размером данной выплаты истец не согласился.

В досудебном порядке спор не урегулирован.

В связи с вышеизложенным с учетом уточнения исковых требований истец просит суд взыскать с РСА утраченный заработок в размере 185 240 руб. 18 коп., компенсацию морального вреда 50 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, а также расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика Российского Союза Автостраховщиков (РСА) в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен, представил письменные возражения на иск, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил ходатайство о применении ст.333 ГК РФ.

На основании ч.5 ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьей 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть по правилам ст. 1064 ГК РФ.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п.п. 3,4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявлять непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Договор

страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред.

В соответствии с пп. б п. 2 ст. 18 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно ст.19 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании учредительных документов и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, имеющих право на их получение. Рассматривать требования о компенсационных выплатах, осуществлять компенсационные выплаты и реализовывать право требования, предусмотренное статьей 20 настоящего Федерального закона, могут страховщики, действующие за счет профессионального объединения страховщиков на основании заключенных с ним договоров. К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Компенсационные выплаты устанавливаются в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, в размере не более 500 тысяч рублей с учетом требований пункта 7 статьи 12 настоящего Федерального закона.

Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В силу положений ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 09 сентября 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ***, под управлением Савенкова В.В., который совершил наезд на пешехода Зыбенко В.В.

В результате ДТП истец получил телесные повреждения, в связи с чем обратился в ***, ему был поставлен диагноз – ***. В период с 09.09.2017 г. по 15.12.2017 г. истец находился на лечении в ***.

Как следует из материалов дела, дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения Правил дорожного движения водителем Савенковым В.В., гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ООО МСК «Страж».

Постановлением по делу об административном правонарушении от 18.12.2017 года Савенков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

25.01.2018 г. истец обратился с заявлением о компенсационной выплате в РСА.

На основании решения от 02.02.2018 г. РСА произвел истцу выплату в размере 35 000 руб. в соответствии с п. 63 Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, что подтверждается копией платежного поручения от 06.02.2018 г., не оспорено сторонами в ходе рассмотрения дела.

Как следует из листков нетрудоспособности, в период с 09.09.2017 г. по 15.12.2017 г. Зыбенко В.В. находился на больничном (98 дней).

Из справки о доходах истца за 2017 год следует, что сумма дохода истца за период с января по август 2017 г. составила 526 778 руб. 60 коп.

Истец обратился к ответчику с претензией, однако доплата не была произведена.

В соответствии со ст.3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» основными принципами обязательного страхования являются: гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным Законом.

Согласно ст.7 ФЗ «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

Частью 2 ст. 20 Закона установлено, что в пределах суммы компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 и пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, к профессиональному объединению страховщиков переходит право требования страховой выплаты по обязательному страхованию, которое потерпевший имеет к страховщику.

В соответствии со ст. 27 ФЗ «Об ОСАГО» установлена обязанность РСА осуществить компенсационные выплаты потерпевшим в счет возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу потерпевших в дорожно-транспортных происшествиях.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что на РСА возложены обязательства по осуществлению компенсационных выплат в счет возмещения вреда, причиненного имуществу, а также жизни и здоровью потерпевших, если страховая выплата по договору обязательного страхования не может быть осуществлена вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности или применения к страховщику процедуры банкротства.

Согласно представленному истцом расчету размер утраченного заработка составил 220 240 руб. 18 коп. Исходя из ст.196 ГПК РФ, суд принимает во внимание представленный истцом расчет, который ответчиком не оспорен, и взыскивает с ответчика РСА в пользу истца в счет возмещения утраченного заработка с учетом выплаченных денежных средств сумму в размере 185 240 руб. 18 коп.

Доводы ответчика о том, что истец не предоставил полный пакет документов для компенсационной выплаты, являются несостоятельными, опровергаются письменными материалами дела.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку требование истца в полном объеме не было удовлетворено в досудебном порядке, суд приходит к выводу о том, что права истца были нарушены и полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Вместе с тем, разрешая вопрос о размере подлежащего взысканию штрафа, учитывая

заявление ответчика о применении ст.333 ГК РФ, суд принимает во внимание соизмеримость размера штрафа последствиям нарушения обязательств, длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств, обстоятельства невыплаты страхового возмещения, сумму основного обязательства. Кроме того, суд считает необходимым отметить, что штраф как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование своевременного исполнения обязательств, в связи с чем, учитывая изложенное, а также баланс законных интересов обеих сторон по делу, суд считает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемого с ответчика штрафа до 30 000 руб.

Разрешая заявленные требования о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 1 Закона об ОСАГО, п. 4 ст. 11 ФЗ «О некоммерческих организациях» и п. 3.4 Устава РСА, последний не является страховщиком, не обладает лицензией на осуществление страховой деятельности и не является правопреемником страховщиков, у которых отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Таким образом, РСА не является стороной по договору ОСАГО и не может нести предусмотренную Законом «О защите прав потребителей» ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей.

В абз. 2 п. 3 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 г. №58 разъяснено, что на отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

На основании изложенного, поскольку осуществление компенсационных выплат не регулируется положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», то у суда отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

Согласно положениям ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из анализа данной нормы права, суд взыскивает расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, что является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая конкретные обстоятельства дела, при рассмотрении которого не потребовалось значительных временных затрат, категорию спора, не относящуюся к делам, представляющим собой сложность, объема фактически оказанной юридической помощи, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Статья 103 ГПК РФ предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу указанной нормы права, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 904 руб. 80 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Зыбенко *** компенсационную выплату в размере 185 240 руб. 18 коп., штраф в размере 30 000 руб. и расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Зыбенко *** к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 4 904 руб. 80 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: